

## Примеры внешней экспертизы – оценка коллег

### Пример 1: чек-лист

Для улучшения своей лекции проф.А. Разработал чек-лист который был заполнен совместно с проф.Б. после 3-х-кратного наблюдения.

Посещение 1

Преподаватель ...			Комментарии
1. Определил цель лекции.	<input checked="" type="checkbox"/> да	<input type="checkbox"/> нет	Четко определено в начале лекции
2. Связь с предыдущей темой	<input checked="" type="checkbox"/> да	<input type="checkbox"/> нет	Очень ясно и четко
3. Задачи отображены на слайдах	<input checked="" type="checkbox"/> да	<input type="checkbox"/> нет	хорошо, усилено №1
4. Вербально обеспечил обзор содержания темы	<input checked="" type="checkbox"/> да	<input type="checkbox"/> нет	На слайде
5. Делал переходы между разделами	<input type="checkbox"/> да	<input checked="" type="checkbox"/> нет	просто прыгал с темы на тему
6. Периодически суммировал во время и в конце лекции	<input type="checkbox"/> да	<input checked="" type="checkbox"/> нет	В конце, но нигде больше
7. Связывал различные пункты темы в заключении	<input type="checkbox"/> да	<input checked="" type="checkbox"/> нет	Было бы полезно связать вместе

Обсуждение впечатления . Посещение и заполнение чек-листа еще 2 раза . Обсуждение. После 3 посещений – письменное заключение с записми впечатления и областями для улучшения.

### Пример 2: рейтинг

Для повышения активности студентов на лекции Д-р.А решил задавать больше вопросов, выделить больше времени на дискуссию и включить интерактивные задания. Результаты наблюдения коллеги.

#### 1. Навыки преподавателя в формулировании вопросов

1-плохо	2-удовлетворительно	3-средне	4-очень хорошо	5-прекрасно
---------	---------------------	----------	----------------	-------------

Комментарии: провоцирующие вопросы и пауза для ответа

## 2. Навыки преподавателя в предоставлении ответов на вопросы

1-плохо	2- удовлетворительно	3-средне	4-очень хорошо	5-прекрасно
---------	-------------------------	----------	----------------	-------------

Комментарии: удостоверился в понимании студентами ответов, весь класс слушал ответы

## 3. Степень вовлеченности студентов в интерактивные задания

1-не все	2- удовлетворительно	3-хорошо	4-полностью
----------	-------------------------	----------	-------------

Комментарии : варибельно от студента к студенту, но большинство скучало или не знало что от них требуется

## 4. Навыки преподавателя в управлении групповой работой

1-плохо	2-удовл.	3-средне	4-очень хорошо	5-прекрасно
---------	----------	----------	----------------	-------------

Комментарии : проделал большую работу задавая и отвечая на вопросы но не смог адекватно среагировать на беспорядок и сигналы о том что студенты не вовлечены в процесс

Общий рейтинг ( $4 + 4 + 2 + 3 = 13$ ) для сравнения с последующими наблюдениями. После второго наблюдения - обсуждение рейтинга, и его впечатлений о достоинствах и недостатках. Последующий наблюдатель отметил изменения.

## Пример 3: описательная обратная связь

Dr. P, преподающий утром и вечером один и тот же курс, захотел узнать почему он выходит за рамки программы (не успевает) на вечерних занятиях. Она попросила коллегу посетить оба занятия и дать описательную обратную связь. Как видеозапись такая оценка – отчет о вербальных и невербальных действиях и обеспечивает в отличие от нее мнение второго лица. Часть описательного отчета:

Утренняя лекция

8:50:

**Dr. Pade** прибыла за 10 минут до занятия, поставила презентацию, и привела в порядок тезисы лекции. 2 студента спросили ее о предстоящем экзамене, она сказала что будет консультация за день до экзамена.

**9:00:**

Занятие начало быстро, отсутствовало 5 студентов. **Dr. Pade** сделала обзор предыдущей лекции и представила задачи этой: знание возможных причин и лечение шизофрении. Она спросила есть ли вопросы по предыдущей теме и 1 студент спросил разницу между диссоциативными нарушениями идентичности и шизофренией. **Dr. Pade** коротко описала и рассказала об основных отличиях и сказала что даст более подробную информацию сегодня на лекции

## **Вечерняя лекция**

**4:59:**

**Dr. Pade** прибыла за 1 минуту до начала. Были трудности с записями так как она принесла с собой много бумаг и книг. 2 студента подошли с вопросами об их оценках по последнему экзамену. **Dr. Pade** быстро переговорила с ними но сказала что должна посмотреть журнал чтобы быть уверенной об их оценках. 2 других студента сказали что они приходят на лекцию сразу после работы и поэтому они не были на прошлой лекции. 1 из них спросил будет ли это влиять на оценку за посещаемость, **Dr. Pade** сказала что нет пока они не пропустят больше чем 4 лекции.

**5:06:**

Лекция началась на 6 минут позже, отсутствовало 15 студентов. **Dr. Pade** сделала обзор предыдущей лекции и представила задачи этой: знание возможных причин и лечение шизофрении. Она спросила есть ли вопросы по предыдущей теме и 1 студент сказал что не понимает что такое диссоциативная реакция бегства. **Dr. Pade** пояснила понятие и проверила понимание. Во время объяснения 3 студента вошли в класс и пока они сиделись разговаривали с друзьями, что помешало остальным слушать **Dr. Pade**. Один из опоздавших студентов попросил лектора повторить тему лекции.

**Dr. Pade** и ее коллега обсудили проблемы тайм-менеджмента после первой серии наблюдения. **Dr. Pade** попросила коллегу посетить лекцию еще раз 2 недели спустя для оценки степени улучшения.