

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Уразовой Айши Бауржановны
на тему: «Комплексное исследование заболеваемости, факторов риска заражения людей и проблем межсекторального
сотрудничества в борьбе с бруцеллезом», представленную на соискание степени доктора философии РнД
по специальности 6Д110200 - «Общественное здравоохранение»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан – «Наука о жизни и здоровье».
2.	Важность для науки	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта	В соответствии с требованиями докторант, проанализировав полученные данные в ходе исследования, выявил важные и значимые результаты: 1. В процессе выполнения исследования докторант оценил следующие показатели, характеризующие эпидемиологическую ситуацию в отношении бруцеллеза: заболеваемость и распространенность, по официальным данным и путем активного выявления. В исследовании вошли все зарегистрированные случаи заболеваемости и распространенности за период с 2004 по 2020

		<p>годы. Интенсивные эпидемиологические показатели рассчитывались на 100 000 населения.</p> <p>2. Проведенный анализ эпизоото-эпидемиологической ситуации по бруцеллезу в Актюбинской области показал, что</p> <ul style="list-style-type: none"> - в области продолжается снижение заболеваемости острым бруцеллезом; - в области были зарегистрированы групповые заболевания людей бруцеллезом, в результате несвоевременного проведения профилактических мероприятий в очагах; - в 2015 году вырос показатель заболеваемости детей бруцеллезом в Актюбинской области; - в Актюбинской области преобладает контактно-бытовой путь инфицирования; - в Актюбинской области отмечается стойкая негативная тенденция, когда заболевшие люди являются индикаторами эпизоотического неблагополучия; - профессиональной составляющей заболеваемости практически не наблюдается, болеет население, имеющее в личных хозяйствах скот; - в Актюбинской области из числа заболевших людей бруцеллезом за период 2017-2019 годы, основной процент составляют жители сельской местности; - по данным АОКИБ за 10 летний период наблюдений создан социальный портрет заболевшего бруцеллезом; - низкая и отрицательная корреляция
--	--	--

		<p>между заболеваемостью людей и животных в некоторых районах области, что свидетельствует о наличии «скрытых» очагов бруцеллеза и утаивании его случаев;</p> <p>- прогноз заболеваемости бруцеллезом среди населения области на 2021-2022 годы свидетельствует о стойком снижении;</p> <p>- не смотря на то, что показатели заболеваемости в Актюбинской области за последние 10 лет не превышают республиканских, имеются недостатки в эпизоото-эпидемиологическом надзоре.</p> <p>3. Основываясь на результатах опроса населения установлено, что только половина респондентов уверена в своей осведомленности о клинике и путях передачи бруцеллеза. Создан социальный профиль неосведомленного о клинике и путях заражения бруцеллезом жителя области.</p> <p>4. При анализе согласованности мнений отечественных специалистов трех отраслей по ведущим вопросам бруцеллеза установлено:</p> <p>- оценка согласия казахстанских специалистов с руководящими принципами ВОЗ/ФАО/СДС по вопросам надзора и профилактике бруцеллеза выявила низкую и умеренную конкорданцию как по специалистам, так и по областям;</p> <p>- статистически значимые различия в ответах специалистов в зависимости от обученности;</p> <p>- несмотря на в целом низкую</p>

			<p>конкордантность ответов специалистов по ключевым вопросам продемонстрирована высокая степень согласия с ВОЗ (специалисты поддерживают необходимость общих совещаний всех трех ведомств; согласны с тем, что неконтролируемая миграция скота влияет на заболеваемость и скота, и людей; опрошенные ветеринары согласны с тем, что активные плановые проверки являются лучшим методом борьбы с заболеваемостью и фактами сокрытия зараженного скота)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Для улучшения качества надзора половина ветеринаров предлагают поголовную вакцинацию скота в согласии с принятой стратегией мировых организаций; - наибольшие разногласия специалистов выявлены в вопросе оценки ситуации в своем регионе. <p>5. Контент-анализ глубинных интервью экспертов г.Актобе выявил следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - высокий уровень согласия в вопросах выявления, надзора, лечения и профилактики бруцеллеза; - вопрос, вызвавший расхождение – это оценка ситуации в своем регионе. <p>Таким образом, работа Уразаевой А.Б. содержит важные научно обоснованные предложения по разработке рекомендаций для организаторов здравоохранения.</p>
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	<p>Автором диссертационной работы был проведен литературный обзор по теме</p>

ти	1) <u>Высокий</u> ; 2) <u>Средний</u> ; 3) <u>Низкий</u> ; 4) <u>Самостоятельности нет</u>	исследования, разработаны цели и задачи, разработаны анкеты, проведен сбор материалов путем проведения интервью и опроса, проведена статистическая обработка и интерпретация результатов, приведены выводы по результатам исследования.
4. Принципы внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) <u>Частично обоснована</u> ; 3) <u>Не обоснована</u> .	Представленная диссертационная работа раскрывает актуальность изучаемой проблемы. Актуальность проблемы состоит в высоком проценте хронизации (80%) и инвалидизации (35%) бруцеллеза, в преимущественной заболеваемости среди лиц трудоспособного возраста. Не смотря на тенденцию к снижению заболеваемости в Казахстане продолжается регистрация новых случаев инфекции в «благополучных» населенных пунктах. Бруцеллез человека и животного несет огромное экономическое бремя, поэтому автор рассматривает наиболее важные вопросы эпидемиологической ситуации по бруцеллезу в Казахстане и Актюбинской области, осведомленности населения о факторах риска заражения и обзора мнений специалистов ответственных ведомств. В связи с вышеизложенным, считаю, что работа Уразаевой А.Б. на тему: «Комплексное исследование заболеваемости, факторов риска заражения людей и проблем межсекторального сотрудничества в борьбе с бруцеллезом», является актуальной.
	4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертации отражает тему

	<p>1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>исследования и полностью соответствует цели и задачам работы.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цели и задачи диссертации соответствуют теме диссертации, каждая задача раскрыта и соответствует цели исследования.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Наличие внутреннего единства диссертации обусловлено единством цели и результатов исследования в рамках исследованной теоретической и прикладной задач. Исследования проведены диссертантом таким образом, что каждый последующий этап работы является продолжением предыдущего. Содержание и структура диссертации, последовательность решенных задач, доказательства основных положений, вынесенных на защиту, убедительны, логично выстроены. Все вышесказанное подтверждает наличие внутреннего единства полученных результатов.</p>
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Автором результаты исследования и выводы, полученные при выполнении научной работы представлены впервые, что следует из анализа литературы проведенного диссертантом и содержит исчерпывающую информацию по исследуемой теме работы. Проведен критический анализ отечественной и зарубежной литературы, данных собственного исследования, предложены пути решения изучаемой проблемы.</p>

5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Полученные диссертантом научные результаты, выводы, заключение и основные положения, выносимые на защиту, вносят существенный новый вклад в развитие науки общественного здоровья и здравоохранения и относятся к новизне. Научная новизна представленной работы заключается в том, что впервые установлены особенности эпидемиологической ситуации по бруцеллезу в Актюбинской области, которые проявляются снижением заболеваемости населения бруцеллезом и изменением структуры эпидемического процесса; впервые установлено, что индикатором неблагополучия по бруцеллезу является инфицированный человек, в результате наличия «скрытых» очагов бруцеллеза сельскохозяйственных животных в населенных пунктах, выявлен уровень осведомленности населения о рисках инфицирования и мерах профилактики бруцеллеза, составлен профиль человека большого острого бруцеллезом, установлена степень расхождения профессиональных оценок ключевых специалистов с руководящими принципами ВОЗ/ФАО/СДС по бруцеллезу.
	5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)		Результаты исследования позволили получить выводы, соответствующие поставленным задачам, которые отражены в выраженной степени новизны.

		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Управленческие решения, использованные автором являются новыми.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</p>	<p>Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработки.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Диссертация Уразаевой Айши Бауржановны изложена на 159 страницах, состоит из введения, 3 разделов, заключения, предложений по разработке общереспубликанских рекомендаций и приложений. Список литературы содержит 38 на русском и 73 на английском языках. Работа включает четыре задачи и каждая из них логично связана с предыдущей и достаточно подробно описана. Выдвинутые научные положения и результаты исследования взаимосвязаны и отражены в выводах диссертационного исследования.</p>

8.	<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, обоснованно и последовательно изложены методика и этапы исследования. Сочетание различных видов дизайнов исследования позволило оптимально решить задачи диссертационной работы.</p>
	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Результаты исследования были проанализированы автором с использованием методов классической описательной статистики. Анализ полученных данных с применением статистической обработки в ArcGIS pro/ ESRI, Statistica.10, Excel, SPSS Modeler.v.25, R-statistics позволили автору сформировать выводы и практические рекомендации.</p>
	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Основные положения и выводы диссертационной работы доказаны и подтверждены результатами проведенного исследования и логически взаимосвязаны.</p>
	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора</p>	<p>Все важные утверждения подтверждены ссылкой на актуальную научную литературу.</p> <p>При написании диссертации были использованы: 38 отечественных и 73 зарубежных литературных источников.</p>
9	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует</p>

		<p>высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>позволили сформировать предложения по созданию общереспубликанских рекомендаций для внедрения подхода «Единое здоровье».</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения по разработке рекомендаций направлены на борьбу с бруцеллезом и ее профилактику. Указанные автором предложения по разработке рекомендаций актуальны и применимы в практике.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>В ходе рецензирования диссертационной работы Уразаевой Айши Бауыржановны на тему: «Комплексное исследование заболеваемости, факторов риска и проблем межсекторального сотрудничества в борьбе с бруцеллезом», были выявлены следующие недостатки:</p> <p>1. В тексте допущены стилистические ошибки;</p> <p>2. Объемные выводы.</p> <p>Однако отмеченные недостатки не влияют на качество выполненного исследования и общую положительную оценку работы.</p>
			<p>Диссертационная работа Уразаевой Айши Бауыржановны на тему: «Комплексное исследование заболеваемости, факторов риска заражения людей и проблем межсекторального сотрудничества в борьбе с бруцеллезом», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное</p>

		<p>Здравоохранение», по своей актуальности и научно-практической значимости полученных результатов отвечает требованиям Комитета по контролю в сфере образования и науки МОН РК и автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 «Общественное здравоохранение».</p>
--	--	---

Официальный рецензент:

Д.М.н., ассоциированный профессор,

Заместитель директора по клинической и научной работе

Национального научного центра фтизиатр-монологии РК

Ераглиева Л.Т.



Подпись завершено

