

Письменный отзыв официального рецензента доктора медицинских наук, профессора Эсауленко Елены Владимировны на диссертационную работу докторанта Полукчи Татьяны Васильевны на тему: «Когнитивные нарушения у больных с хроническими вирусными гепатитами», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10103 – «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	Диссертационная работа Полукчи Татьяны Васильевны на тему «Когнитивные нарушения у больных с хроническими вирусными гепатитами» соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научной комиссией при Правительстве Республики Казахстан – «Науке о жизни и здоровье».

2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	<p>Диссертационная работа Полукчи Татьяны Васильевны безусловно вносит существенный вклад в науку, ее важность хорошо раскрыта. Результаты исследования полностью подтверждают актуальность и новизну темы, расширяют представления о патогенезе вирусных гепатитов, подчеркивают системность поражений, делая акцент на патогенетических аспектах поражения головного мозга</p> <p>Полученные результаты вносят вклад в практическое здравоохранение, а установленная распространенность когнитивных расстройств у данной категории пациентов, подчеркивает востребованность новых знаний не только инфекционистами, а и врачами других специальностей</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет 	<p>В ходе выполнения работы диссертантом использована современная методология исследования. Автор принимала активное участие на всех этапах организации исследования и самостоятельно произвела формирования пациентской базы. Статистическая обработка фактического материала проведена на современном уровне, что позволило грамотно интерпретировать полученные результаты,</p>

			сформулировать выводы и практические рекомендации.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Оценка когнитивных нарушений у пациентов с хроническими вирусными гепатитами, с последующей характеристикой неврологического статуса в настоящее время остается практически не изученной, что позволяет считать актуальность диссертации обоснованной, а работу пионерской, не оставляя сомнений в ее актуальности.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Содержание полностью отражает ее название. Обзор литературы, использованные материалы и методы, проведенные исследования, выводы и заключение полностью соответствуют заявленной теме.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и шесть задач, поставленные диссертантом, полностью соответствуют заявленной теме диссертационной работы. Задачи исследования направлены на достижение поставленной цели исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Внутреннее единство диссертации определяется целью и задачами исследования с использованием современных литературных источников, обоснованием выбора объектов и методов исследования, определением соответствия между поставленными задачами и полученными

			<p>результатами, последовательностью их изложения, критической оценкой каждого результата, сопоставлением и обобщением. Выводы, сформулированные по итогам проведенного исследования, полностью отражают основные положения диссертации и соответствуют поставленным задачам. Практические рекомендации закономерно вытекают из содержания работы и представлены в виде диагностического алгоритма когнитивных нарушений при хроническом вирусном гепатите с учетом стадии заболевания. Представленные автором таблицы и графический материал наглядно отражает пути решения поставленных в исследовании задач. Все разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны. Выводы аргументированы, логично вытекают из результатов работы и соответствуют цели и задачам исследования.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный;</p>	<p>Автором осуществлен подробный критический анализ современной литературы по теме работы, глубина поиска составляет в основном пять лет. Сформулирована и аргументирована оценка современной ситуации в области исследований хронических вирусных гепатитов, выделены</p>

		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	основные решения, применяемые в отечественном и зарубежном здравоохранении, на основании чего и было сформулировано собственное мнение и предложен комплекс решений.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Работа содержит достаточную степень новизны полученных результатов, отраженных и обсужденных в заключении и выводах, а также практических рекомендациях. Разработанный и предложенный автором алгоритм выявления когнитивных дисфункций на ранних стадиях заболевания у больных с хроническими вирусными гепатитами можно расценивать как полностью новым.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации основаны на всестороннем анализе полученных результатов исследований. Каждый из представленных выводов научно обоснован, полностью новым и является основой для перспективного использования как в научном, так и в практическом здравоохранении.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);	Разработанные автором подходы решения вопроса когнитивной дисфункции у пациентов являются полностью новыми, апробированными в ходе научного исследования и внедрены в

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	реальную клиническую практику, что подтверждается охранным документом. Своевременно выявленные нарушения когнитивной сферы с помощью диагностических предикторов, разработанных автором поможет усовершенствовать терапию и проводить ее своевременно, что повысит качество жизни пациентов, снизит инвалидизацию, особенно при циррозе печени, и снизит экономический компонент
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на весомых, с научной точки зрения, доказательствах и полученные научные результаты вносят новизну в медицинскую практику.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1. Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2. Является ли тривиальным? 1) да;	Все основные положения, представленные в диссертации и выносимые на защиту: 7.1. – доказаны, так как подтверждены современными методами статистического анализа 7.2. – не являются тривиальными, так как определенно обладают новизной 7.3. – являются новыми, так как опубликованы в ряде журналов, входящих в базу SCOPUS 7.4. – уровень применения – широкий

		<p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>7.5. – доказаны в статьях автора, опубликованных, в том числе в зарубежных журналах, и активными обсуждениями в докладах, представленных на конференциях различного уровня.</p> <p>Положения диссертации достоверны, доказаны, проведена соответствующая статистическая обработка данных. Оформлены охранные документы (авторское свидетельство). По материалам диссертационной работы автором опубликовано 18 работ, из них: 5 статей – в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК; в международном рецензируемом научном журнале, имеющий импакт-фактор по данным JCR (индексируемый в базе данных Web of science Core Collection, Science Citation Index Expanded, показатель процентиля по CiteScore не менее 25 в базе данных Scopus) - 1, 11 тезисов представлены на зарубежных международных конференциях.</p>
8.	<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных</p>	<p>Методология и методы исследования обоснованы и соответствуют цели диссертационной работы.</p> <p>Автором применены современные методы научных исследований, и методик обработки и</p>

		<p>методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>интерпретации данных с применением компьютерных технологий, позволивших создать предикторы диагностики, которые применимы индивидуально. Статистический анализ и визуализация результатов проводилась с помощью статистических программ SPSS (Version 27.0, SPSS Inc., Chicago, IL, USA).</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Выводы и основные положения, выносимые на защиту, а также выявленные взаимосвязи и закономерности подтверждены результатами собственных исследований автора, четко сформулированы и логически взаимосвязаны.</p>
		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Каждое утверждение обосновано и подтверждено ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора исследуемой проблемы. Список литературы содержит 209 наименований, в том числе 164 в</p>

			зарубежных изданиях.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Да, имеет теоретическое значение.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Выявленная автором неврологическая симптоматика у пациентов в зависимости от выраженности фиброза печени позволила разработать алгоритм диагностики когнитивных нарушений. Существует высокая вероятность применения алгоритма в клинической практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Практические рекомендации являются полностью новыми, что подтверждено получением авторского свидетельства и отражено в публикациях.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа представлена на достаточно высоком уровне, изложена грамотно, лаконичным языком. В ходе рецензирования выявлены единичные стилистические и грамматические погрешности, не имеющие принципиального значения. Качество академического письма высокое. Диссертация Полукчи Т.В. на тему «Когнитивные нарушения у больных с хроническими вирусными

		<p>гепатитами», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10103 – «Медицина» является законченным научным трудом.</p> <p>Содержание по своей актуальности, объему проведенных исследований, научной и практической значимости полученных результатов соответствует требованиям, предъявляемым на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10103 – «Медицина», ходатайствую за соискателя Полукчи Т.В. для присуждения ей искомой степени.</p>
--	--	--

Официальный рецензент:

заведующая кафедрой инфекционных болезней взрослых и эпидемиологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» МЗ РФ
 доктор медицинских наук, профессор
 194100, РФ, Санкт-Петербург, ул. Литовская, д.2
 e-mail: spb@gpmu.org тел. +7 (812) 295-06-46
<https://www.gpmu.org/university/structure/leadership/>



Осауленко Елена Владимировна

Подпись: *Осауленко Е.В.*
 «*11*» *11* 20*23*
 Нач. отдела делопроизводства СПб ГПМУ
Е.Н. Майорова