

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию Салиевой Сымбат Сарыбаевны на тему:
«Прогностические факторы влияющие на эффективность лечения детей с злокачественными экстракраниальными
герминогенноклеточными опухолями», представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности 6D110100 – «Медицина»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам)	<p>1.1 Соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого _____ (ой) из государственного бюджета (указать название, номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно – технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Тема диссертации соответствует приоритетным направлениям развития науки, в первую очередь это «Наука о жизни и здоровье», которая утверждена Высшей научно – технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Работа направлена на улучшение выживаемости детей с онкологическими заболеваниями, что имеет важное социальное – экономическое значение. Фрагмент исследования диссертационной работы выполнен в рамках НТП целевой программы, финансируемой Министерством Здравоохранения Республики Казахстан на 2021-2023гг ВР11065390 «Разработка и развитие инновационных технологий ранней диагностики и лечения злокачественных заболеваний с учетом современных подходов геномики».</p>
2	Важность для науки	<p>Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта.</p>	<p>При выполнении диссертационной работы автором получены важные результаты, имеющие научно – практическое значение. Важность данной работы заключается в том, что в процессе ее выполнения было проведено комплексное изучение факторов прогноза, включая многообещающие биологические маркеры, такие как, сывороточные микроРНК. Дополнение существующих классических маркеров новыми биомаркерами даст ответы на более конкретные клинические вопросы, способствуя персонализированной и точной медицине.</p>

3	<p>Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет. 	<p>Уровень самостоятельности диссертационной работы высокий. Все этапы исследования проведены самим автором, что свидетельствуют о личном самостоятельном вкладе соискателя. Автором выполнены и оформлены все разделы диссертации. Результаты работы апробированы и представлены на научных конференциях.</p>
4	<p>Принцип внутреннего единства</p>	<p>1.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована. <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает. <p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) <u>частично соответствуют</u>; 3) <u>не соответствуют</u>. <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) <u>взаимосвязь частичная</u>; 3) <u>взаимосвязь отсутствует</u>. <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены в сравнении с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) <u>анализ частичный</u>; 	<p>Актуальность диссертационного исследования обоснована глубиной литературного поиска источников, охватывающих 189 печатных работ, глубоким и детальным анализом данных трудов, в результате которого были выявлены основные направления планируемой работы. Актуальность изучения prognostических факторов обусловлена отсутствием на сегодняшний день надежных критериев, позволяющих индивидуализировать лечение каждого ребенка, избегая «чрезмерного» лечения или «недолечения».</p> <p>Основное содержание диссертационной работы полностью соответствует заявленной теме диссертации, поставленной цели. Содержание глав диссертации, объем информации, их логическая последовательность, выводы и заключения подтверждают завершенность работы.</p> <p>Цель и поставленные задачи диссертационной работы соответствуют теме, четко и логично сформулированы. Основные задачи диссертационного исследования направлены на достижение цели диссертации и их выполнение подтверждено соответствующими краткими выводами. Все результаты по выполнению цели и задач обобщены в выводах.</p> <p>Основные результаты, положения и выводы диссертации характеризуются внутренним единством, обеспеченным соответствием, поставленным цели и задачам исследования, а также строгой логически закономерной последовательностью в изложении материала.</p> <p>Предложенные автором новые решения аргументированы, критически проанализированы и оценены. Предложенные автором факторы прогноза, разработанная схема стратификации позволяют улучшить выявляемость изучаемой группы пациентов.</p>

		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов.	
5	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25 – 75%)</u>;</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%);</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25 – 75%)</u>;</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%);</p>	<p>Следует отметить высокий методический и научный уровень дизайна исследования. Все полученные количественные подтверждены статистической обработке с расчетом статистической значимости, с применением соответствующих статистических критериев.</p> <p>Сформулированные в диссертации выводы согласно проведенным исследованиям являются частично новыми и логически обоснованными.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25 – 75%)</u>;</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%);</p>	<p>Технологические и управленческие решения, используемые для достижения поставленной цели и задач, являются новыми (65%).</p>
6	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и достаточно хорошо обоснованы</p>	<p>Автором данного исследования представлены четко сформулированные выводы, которые тесно связаны с поставленными задачами исследования, и подтверждены использованием статистических методов. Обоснование этих выводов проведено с использованием высокого уровня доказательности. Полученная информация подкреплена обширным объемом проанализированного материала, примененными методами исследования и статистической обработкой данных. Кроме того, результаты данного исследования успешно опубликованы в международно-рецензируемых журналах и журналах, рекомендованных Комитетом по контролю и сертификации образовательных организаций и научнообразовательных</p>

7	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; 2) <u>нет</u>.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий; 2) средний; 3) широкий.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>организаций Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. В свете этого, все основные выводы и результаты исследования опираются на надежные и научно обоснованные факты и доказательства.</p> <p>На защиту вынесенные положения доказаны материалами исследования, научными работами, не являются тривиальными, являются новыми, уровень применения широкий.</p>
8	Принципы достоверности Достоверность источников и представляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован, и методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) да; 2) <u>нет</u>.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p>	<p>Выбор методологии - обоснован. Методология описана достаточно подробно. Статистические методы достоверно доказывают результаты полученных исследований и логично использованы в выводах</p> <p>Для получения научных положений и результатов данного исследования использовались современные и информативные методы исследования. Все статистические расчеты были выполнены с помощью программного обеспечения, с использованием стандартизированных и валидных методов статистической обработки данных.</p>

		<p>1) да; 2) нет.</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: 1) да; 2) нет.</p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>8.5 Исползованные источники литературы достаточны для литературного обзора.</p>	<p>Представленные в диссертационной работе теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены полуренными экспериментальными исследованиями.</p> <p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>Для литературного обзора использовано 189 источника, 98% из которых на английском языке, что подтверждает факт международного интереса и актуальности проблемы, глубина поиска не превышает 20 лет.</p>
9	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая применимость полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.</p> <p>9.3. Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75 %); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Теоретическая значимость научной работы не вызывает сомнения, результаты которых могут быть использованы в учебном процессе, в частности на лекциях и аудиторных занятиях.</p> <p>Диссертация имеет высокое практическое значение, разработанная схема стратегификации пациентов на группы риска с учетом уровня сывороточных микрорНК дает возможность прежде всего диагностировать риск возникновения неблагоприятного события на ранних этапах, то есть до того как мы видим клиническое развитие рецидива и определять своевременно тактику лечения и наблюдения.</p> <p>Предложения для практики являются частично новыми, позволяют стратифицировать пациентов на группы риска и индивидуально подбирать лечение и наблюдение с целью обеспечения лучшей выживаемости и лучших показателей лечения.</p>
10	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма: 1) высокое;</p>	<p>Диссертационная работа написана на русском языке. В диссертации применён строгий научный стиль, отличающийся краткостью и ясностью выражения</p>

	<p>2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>мыслей. Автор аргументированно развивает свои идеи, демонстрируя логическое мышление и отсутствие необоснованных утверждений. Текст работы характеризуется высоким качеством академического письма и отсутствием лишних слов или фраз.</p> <p>Диссертационная работа Салиевой С.С. является законченным научным исследованием и оценивается положительно.</p> <p>Тем не менее, при рецензировании возникли ряд вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Чем Вы можете объяснить разницу в бессобойтийной выживаемости 79% и общей выживаемостью 84%? 2. Считаете ли Вы необходимым внести в клинический протокол лечения герминогенных клеточных опухолей у детей определение микроРНК?
		<p>Замечаний по данной диссертационной работе нет.</p> <p>Диссертационная работа Салиевой Сымбат Сарыбаевны на тему: «Прогностические факторы влияющие на эффективность лечения детей с злокачественными экстракраниальными герминогенноклеточными опухолями», представленная на соискание степени доктора философии PhD по специальности 6D110100 – «Медицина», по актуальности, научно – практической значимости полученных результатов соответствует всем требованиям правил присуждения научных степеней и автор заслуживает присуждения искомой степени</p>

Официальный рецензент:

Доктор медицинских наук
руководитель отдела онкологии и ТГСЖ,
Департамента педиатрии
Корпоративного фонда «University Medical Center»

Телефон: +7 700 452 85 20
e-mail: dairchik@yahoo.com



[Handwritten signature in blue ink]

Нургалиев Д.Ж.