

Отзыв официального рецензента

доктора PhD Бапаевой Магирпы Каденовны

на диссертационную работу Бегисбаева Темирхана Серикболовича

«Пути усовершенствования кардиологической помощи населению в условиях внедрения инновационных технологий»,

представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
«1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственными программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научной технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан на 2021-2023 годы, пункт 6 «Наука о жизни и здоровье»</p>
2.	Важность для науки	<p><u>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</u></p>	<p>Исследовательская работа посвящена актуальной теме: улучшению оказания медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями (ССЗ) в условиях быстроразвивающихся технологий в сфере здравоохранения. Автору удалось описать современную проблему отрасли, представив новые данные по смертности от болезней системы кровообращения (БСК). Анализируя доступность медицинской помощи в регионах и опыт применения имплантации кардиостимулятора дефибриллятора (ИКД) в Казахстане и мире, изучив его экономическую составляющую, автор разработал соответствующие рекомендации.</p>

		Диссертация вносит существенный вклад в отечественную науку, важность для науки хорошо раскрыта.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности оценивается высоко. Диссертант самостоятельно изучил литературные данные, разработал программу исследования, определил цели и задачи, провел собственное исследование, статистическую обработку полученных данных. Бегисбаевым Т.С. были сформулированы положения, выносимые на защиту, а также сделаны выводы и представлены практические рекомендации.</p> <p>Актуальность рецензируемой научной работы несомненна. Она обусловлена необходимостью поиска новых, инновационных решений по снижению уровня заболеваемости и смертности от БСК в Казахстане. Течение многих БСК сопровождаются и осложняются аритмией, приводящие к внезапной сердечной смерти (ВСС). Современные имплантируемые кардиовертеры-дефибрилляторы хорошо зарекомендовали себя в первичной профилактике ВСС. Несмотря на использование ИКД в течение 10 лет, в Казахстане отсутствуют исследования его эффективности.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>Содержание диссертации отражает тему исследования и полностью соответствует целям и задачам.</p> <p>Цель и задачи соответствует теме диссертации, каждая задача подробно раскрыта и соответствует цели исследования.</p> <p>Диссертационная работа является законченным научным трудом, все разделы и положения логически взаимосвязаны.</p>
		<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет <p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует

		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов 	<p>Учитывая достаточный объем анализируемой литературы, использование современных методов исследования и объем статистических методов анализа данных, следует считать предложенные соискателем новые решения аргументированными.</p>
5.	<p>Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) 	<p>Основные положения и результаты исследования являются новыми, это подтверждается разработкой методических рекомендаций по совершенствованию оказания кардиологической помощи, получением свидетельства об авторстве и внедрением результатов своей работы в практическое здравоохранение.</p> <p>Полученные в результате научного исследования выводы являются новыми в изучаемой теме, полностью соответствуют цели и задачам исследования.</p> <p>Технические, управленческие, экономические решения являются новыми и полностью обоснованными. В работе подробно описаны результаты комплексной оценки инновационной технологии ИКД, которые включают и экономическую эффективность применения.</p>
6.	<p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах: литературных источниках, включающих исследования высокого качества, систематических обзорах и метаанализе. Выводы закономерно следуют из анализа результатов исследования, полученных автором лично, и соответствуют поставленным задачам.</p>
7.	<p>Основные положения,</p>	<p>Необходимо ответить на следующие</p>	<p>Рассматриваемая научная работа имеет классическую последовательную</p>

<p>вносимые на защиту</p>	<p>вопросы по каждому положению в отделимости: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>структуру. Внутренняя логика прослеживается во всех главах. Выдвинутые положения и результаты исследования взаимосвязаны и отражены в выводах. Все основные положения диссертации с необходимой полнотой отображены в 7 публикациях автора.</p>
<p>Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет</p>	<p>Выбор методологии исследования обоснован, применены современные методы исследования, обеспечивающие получение достоверных результатов. В статистическом анализе соискатель использовал методы описательной статистики. Для оценки характера распределения в совокупности по выборочным данным использовали тест Колмогорова – Смирнова с поправкой Лиллиефорса. Анализ частотных характеристик качественных показателей проводил с помощью непараметрических методов с помощью критерия Пирсона (χ^2). Статистически значимыми считались различия данных при $P=0,05$, что соответствует критериям, принятым в медико-биологических исследованиях. Статистическая обработка проведена на современном уровне с применением</p>

		<p>соответствующего пакета компьютерных программ.</p> <p>В рецензируемой работе выводы и выявленные взаимосвязи доказаны и подтверждены собственным исследованием соискателя.</p> <p>Все важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Раздел библиографии оформлен в соответствии с принятым стандартом.</p> <p>При написании раздела «Литературный обзор» автор ссылается на 193 источника литературы.</p>
<p>9</p> <p>Принцип практической ценности</p>	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет</p> <p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u>/не достаточно для литературного обзора</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	<p>Теоретическое значение диссертации заключается в том, что полученные на основе выполненного исследования результаты могут быть использованы для дальнейших научных целей.</p> <p>Диссертация имеет практическое значение. Внедрение предложенных рекомендаций в практическое здравоохранение позволит улучшить качество оказания кардиологической помощи, доступность медицинской помощи и будет способствовать широкому внедрению инновационной технологии ИКД.</p> <p>Практические рекомендации являются новым.</p>

	3) не новые (новыми являются менее 25%)	
10. Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p><u>1) высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>В ходе рецензирования диссертационной работы принципиальных замечаний не было. Язык и стиль изложения соискателя понятен, имеет достаточный уровень академичности.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что диссертационная работа Бегисбаева Темирхана Серикболовича на тему «Пути усовершенствования кардиологической помощи населению в условиях внедрения инновационных технологий» является самостоятельным завершённым трудом и соответствует всем требованиям, предъявляемым Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства науки и высшего образования РК. Соискатель Бегисбаев Темирхан Серикболович заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 - Общественное здравоохранение.</p>

Официальный рецензент:
доктор PhD, заместитель главного врача по лечебной работе
«Больницы скорой неотложной помощи» г. Алматы



Бапаева М.К.

Алматы қаласы Қоғамдық денсаулық басқармасының шаруашылық жүргізу құқығындағы "Қалалық жедел шұғыл медициналық көмек көрсету аруханасы"
Қолын растаймын
Подпись заверяю

« _____ » 20 _____ ж/г.
