

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Ан Ольги Олеговны на тему:
«Медико-организационные аспекты мониторинга пациентов с состояниями,
ассоциированными с доброкачественными эпилептиформными паттернами детства (ДЭПД)»,
представленную на соискание степени доктора философии PhD
по специальности 6D110200 - «Общественное здравоохранение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) <u>Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</u></p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертационная работа выполнена в соответствии приоритетным направлениям Государственной программы развития здравоохранения Республики Казахстан «Денсаулык» на 2016–2019 гг., (Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 октября 2018 года № 634); Национального проекта "Качественное и доступное здравоохранение для каждого гражданина "Здоровая нация" (Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года № 725).</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта/не раскрыта</u></p>	<p>Научно-теоретическая значимость исследования определяется инновационным характером постановки цели и решения задач. На основании официальных данных, докторантом проведена многоплановая оценка основных статистических показателей, характеризующих эпидемиологическую ситуацию по г.Алматы в отношении различных форм эпилепсии в детском и подростковом возрасте. В исследование вошли все зарегистрированные случаи общей и первичной заболеваемости за 7-летний период с 2015 по 2021 гг. В ходе настоящего проспективного исследования научно обоснованы пациент-ориентированные терапевтические подходы в отношении самокупирующихся эпилепсий детства.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>Высокий;</u></p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Проведение литературного обзора с последующим выбором темы исследования и формирование ее цели и задач, проведение сбора первичного материала, статистической обработки и интерпретации результатов, выполнены докторантом самостоятельно.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) <u>Обоснована;</u></p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована.</p>	<p>Актуальность данного исследования продиктована необходимостью модернизации существующего менеджмента эпилепсии с учетом последнего обновления международной классификаций болезней (МКБ-11) и принципов организации эпилептологической службы, озвученных ВОЗ («Эпилепсия. Важнейшая</p>

			<p>задача общественного здравоохранения. Резюме». Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2019).</p> <p>Процесс интеграции лечебно-диагностического процесса в систему первичной медико-санитарной помощи позволит в перспективе повысить качество жизни данной категории пациентов и оказать влияние на основные статистические показатели службы здравоохранения РК.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>Отражает;</u> 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации раскрывает ее тему и соответствует цели и задачам выполненной работы.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют;</u> 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цель диссертационного исследования соответствует теме диссертации, сформированные задачи обусловлены поставленной докторантом целью и достаточно раскрыты.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны;</u> 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Диссертация докторанта представляет собой логически цельное, завершённое произведение, основанное на оригинальных научных данных. Наличие внутреннего единства работы обусловлено последовательным изложением материала и солидарностью цели, задач и результатов исследования.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть;</u> 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Результаты проведенного проспективного исследования позволили сформировать целостную стратегию ведения пациентов с состояниями, ассоциированными с ДЭПД с учетом местных культуральных особенностей, определяющих качество жизни.</p> <p>Предложенные результаты и выводы представлены впервые, что следует из проведенного диссертантом обширного анализа медицинской литературы, содержащего исчерпывающую информацию по исследуемой теме.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Полученные в ходе данного научного исследования результаты и основные положения, выносимые на защиту, носят инновационный характер и вносят значительный вклад в развитие отечественной науки общественного здравоохранения в плане организации эпилептологической помощи детскому населению. Научная новизна представленной работы заключается в том, что впервые в Казахстане предложены критерии оценки эффективности лечения самоограниченной эпилепсии детства с центро-темпоральными спайками, основанные на параметрах качества жизни.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Результаты исследования позволили получить выводы, обладающие выраженной степенью новизны и соответствующие поставленным задачам.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p>	<p>Управленческие решения, предложенные диссертантом, являются обоснованными и новыми. На основании разработанных клиничко-диагностических</p>

		<p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%)</p>	<p>критериев предложена модель «Интегрированной пациент-ориентированной медицинской помощи детскому населению с ДЭПД-ассоциированными состояниями», рекомендованная для использования на амбулаторно-поликлиническом уровне.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Достоверность полученных результатов подтверждена необходимым объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработкой.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	<p>Все основные положения, выносимые на защиту, представленные в данной диссертации являются новыми и имеют широкий диапазон для практического применения на уровне первичного звена здравоохранения РК.</p> <p>Данные положения научно доказаны в опубликованных статьях автора в журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки МОН РК и в журналах, индексируемых базой данных WOS и Scopus.</p> <p>По ходе исследования разработаны и утверждены авторские права на объекты произведения науки «Доброкачественные эпилептиформные паттерны детства» (№ 20825 от «12» октября 2021г.) и «Мониторинг пациентов с доброкачественными эпилептиформными нарушениями детства в амбулаторных условиях» (№ 20824 от «12» октября 2021г.).</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	<p>В представленной диссертации выбор схемы статистического метода для анализа и графического представления полученных данных основан на типах анализируемых данных. Выбор методологии в достаточной мере описан и обоснован. Достоверность полученных результатов подтверждается достаточным объемом проанализированного материала; обоснованы и последовательно изложены методика и этапы исследования. Сочетание различных видов дизайнов исследования позволило оптимально решить поставленные задачи диссертационной работы.</p> <p>Результаты диссертационной работы были проанализированы с использованием методов классической описательной статистики. Анализ первичных данных производился с применением сравнительно-аналитических, статистических методов исследования, что позволило автору сформировать выводы и практические рекомендации. Математическая обработка полученных данных производилась с использованием пакетов прикладных программ Microsoft Excel 7.0 и SPSS 17.0.</p>

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Основные выводы диссертационной работы характеризуется последовательностью излагаемого материала и основаны на выявленных закономерностях, научно доказанных результатами проведенного исследования.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Большинство утверждений, использованных при написании диссертационной работы, подтверждены ссылкой на актуальную научную литературу.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	При написании диссертации было использовано свыше 160 литературных источников, из которых не менее 70% с глубиной поиска не более 5 лет.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Результаты исследования могут быть рекомендованы для использования в специальных обучающих циклах, семинарах и учебных пособиях по соответствующей теме.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Принятие управленческих решений, направленных на внедрение модели интегрированной пациент-ориентированной медицинской помощи детскому населению с ДЭПД-ассоциированными состояниями и современных методов медицинской статистики, будет способствовать повышению эффективности государственной политики в сфере общественного здоровья.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Разработанные и предложенные автором практические рекомендации, направленные на совершенствование детской эпилептологической помощи, актуальны и апробированы в практике.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертация написана на русском языке с высоким качеством академического письма. Изложенный в формальном стиле материал структурирован, путем логически расположенных глав и разделов. В ходе рецензирования диссертационной работы был выявлен ряд недочетов и вопросов дискуссионного характера: 1. первая глава, описывающая современное состояние проблемы, перегружена специфической медицинской терминологией из области эпилептологии, с данными электроэнцефалографического исследования и клинико-генетических характеристик эпилепсии; 2. в подглаве 1.4 «Анализ практических проблем и оценка состояния эпилептологической помощи в РК» предоставленная информация и утверждения приведены без соответствующих ссылок на источники данных, не сделан акцент на актуальность и новизну цели и задач настоящего исследования; 3. во 2-ой главе «Методы и материалы исследования», дано описание качества жизни 43 пациентов, что отражает только одну задачу № 3;

			<p>4. для лучшего восприятия целостности и логического выполнения общего диссертационного исследования можно было описать этапность и взаимосвязь каждой задачи с описанием методов и материалов для достижения результатов каждой задачи;</p> <p>5. автор дает краткую информацию в части клинических проявлений (табл.23) в отношении 43 пациентов после 2018 года. Однако, было бы интересно посмотреть динамику не только клинических проявлений, но и качества жизни за 2 года.</p> <p>Однако отмеченные недостатки не снижают ценности выполненного исследования и общую положительную оценку работы.</p> <p>Диссертационная работа Ан Ольги Олеговны на тему «Медико-организационные аспекты мониторинга пациентов с состояниями, ассоциированными с доброкачественными эпилептиформными паттернами детства (ДЭПД)» представляет собой самостоятельно выполненный, завершенный научный труд и по своей актуальности и научно-практической значимости полученных результатов отвечает требованиям Комитета по контролю в сфере образования и науки МОН РК и автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение».</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Официальный рецензент:

д.м.н., профессор,

декан факультета медицины и здравоохранения

КазНУ им. Аль-Фараби

Уас

Калматаева Ж.А.

Подпись заверяю:

Қолын растаймын
Подпись заверяю

