

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертационную работу Сатановой Э.Р.
на тему «Анализ эффективности вакцинации от вируса папилломы человека в Республике Казахстан»,
предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности «8D10103 - Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p><u>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Наука о жизни и здоровье)</u></p>	<p>Исследование посвящено анализу эффективности вакцинации против вируса папилломы человека (ВПЧ), что напрямую связано с профилактикой и снижением заболеваемости онкологическими заболеваниями, в частности рака шейки матки, входящего в число социально значимых заболеваний. Работа направлена на решение одной из важнейших задач здравоохранения Республики Казахстан – снижение смертности женщин от злокачественных новообразований. Тематика диссертации соответствует задачам государственной программы развития здравоохранения и стратегическим приоритетам в области охраны материнского и репродуктивного здоровья.</p>
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта	<p>Диссертационное исследование посвящено всесторонней оценке эффективности вакцинации против вируса папилломы человека в Республике Казахстан — одному из ключевых направлений современной онкологической профилактики. Автором впервые проведён комплексный анализ эпидемиологических данных по заболеваемости и смертности от рака шейки матки за</p>

			<p>десятилетний период, а также дана количественная оценка влияния вакцинации на распространённость высокоонкогенных типов ВПЧ и предраковых состояний.</p> <p>Работа сочетает в себе теоретическую и прикладную значимость, формирует научную основу для совершенствования национальных программ скрининга и иммунизации, и тем самым вносит вклад в реализацию глобальной стратегии ВОЗ по элиминации рака шейки матки.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Автором диссертационной работы лично разработан дизайн исследования, собраны и проанализированы данные, касающиеся распространённости ВПЧ-инфекции, частоты цитологических аномалий и эффективности вакцинации в различных регионах Республики Казахстан.</p> <p>Автор самостоятельно проводила анкетирование, организовывала сбор биоматериала, осуществляла статистическую обработку и интерпретацию полученных данных. Все научные выводы и практические рекомендации, представленные в работе, являются результатом собственной аналитической деятельности автора и подтверждены эмпирическими данными.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована;</p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована</p>	<p>Актуальность диссертационной работы полностью обоснована и не вызывает сомнений. Рак шейки матки остаётся одной из ведущих причин смертности женщин от онкологических заболеваний в Республике Казахстан, несмотря на наличие программы скрининга. В условиях сохраняющейся высокой заболеваемости и недостаточного охвата вакцинацией против ВПЧ,</p>

			<p>проведение оценки эффективности уже реализованных программ иммунизации приобретает особое значение.</p> <p>Автор обоснованно подчеркивает необходимость пересмотра подходов к профилактике, в том числе через разработку адаптированных моделей скрининга для вакцинированного и невакцинированного населения.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает;</p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	<p>Все разделы диссертационной работы логично структурированы и последовательно раскрывают заявленную тему, включая эпидемиологический анализ, оценку эффективности вакцинации и разработку рекомендаций по улучшению профилактики рака шейки матки.</p>
		<p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) Соответствуют;</p> <p>2) Частично соответствуют;</p> <p>3) Не соответствуют</p>	<p>Цель исследования и сформулированные задачи напрямую связаны с темой работы и логично вытекают из её актуальности, охватывая ключевые аспекты оценки эффективности ВПЧ-вакцинации в Казахстане.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) Полностью взаимосвязаны;</p> <p>2) Взаимосвязь частичная;</p> <p>3) Взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Структура работы выстроена последовательно, главы логически продолжают друг друга, обеспечивая целостность изложения и полноту раскрытия темы.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) Критический анализ есть;</p> <p>2) Анализ частичный;</p> <p>3) Анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>В диссертации представлен критический анализ новых решений (принципов, методов), предложенных автором, с аргументацией и оценкой их в сравнении с известными решениями, основанной на данных из различных научных источников</p>
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	<p>Диссертационная работа Сатановой Э.Р. представляет собой научно обоснованное,</p>

		<p>1) Полностью новые; <u>2) Частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) Не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>комплексное исследование, посвященное оценке эффективности вакцинации против вируса папилломы человека в Республике Казахстан. По критерию научной новизны представленные результаты и положения оцениваются как полностью новые, что подтверждается следующими аспектами:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Эпидемиология РШМ в Казахстане: Впервые проведён 10-летний анализ заболеваемости и смертности с выявлением региональных различий. 2. Эффективность вакцинации: Впервые в РК доказано снижение ВПЧ-инфекции и предраковых состояний у вакцинированных женщин. 3. Осведомленность населения: Впервые изучены барьеры и уровень информированности о ВПЧ-вакцинации среди разных групп населения. 4. Сравнительный анализ: Проведено сопоставление ВПЧ-статуса и цитологических изменений у вакцинированных и невакцинированных. 5. Новая модель скрининга: Предложена дифференцированная модель скрининга с учетом вакцинационного статуса.
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Представленные выводы диссертационной работы являются оригинальными</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными</p>	<p>Предложенные автором решения базируются на уже известных методах, однако адаптированы к эпидемиологическим условиям Казахстана и</p>

		<p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>обоснованы с позиций локальной эффективности и применимости.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Выводы диссертационной работы являются достоверными с применением различных методов статистической обработки с оценкой p value</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: Положение 1</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) Да; 2) Нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет</p>	<p>Положения, представленные в диссертации, подтверждены результатами собственного исследования, являются оригинальными и вносят значимый вклад в развитие профилактики ВПЧ-ассоциированных заболеваний в Казахстане.</p> <p>Выполнен глубокий и системный анализ многолетних эпидемиологических данных по РШМ в Казахстане. Работа убедительно выявляет значимые региональные различия и формирует прочную базу для управленческих решений в здравоохранении.</p>
		<p>Положение 2</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано;</p>	<p>Достоверно показана эффективность вакцинации против ВПЧ на локальных данных с чёткими количественными оценками. Результаты</p>

	<p>2) Скорее доказано; 3) Скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет 7.3 Является ли новым? 1) Да; 2) Нет 7.4 Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет</p>	<p>согласуются с международной доказательной базой и напрямую поддерживают расширение программ иммунизации.</p>
	<p>Положение 3 7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет 7.3 Является ли новым? 1) Да; 2) Нет 7.4 Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий 7.5 Доказано ли в статье?</p>	<p>Важный социально-эпидемиологический блок: автор представляет количественные показатели информированности и барьеров, превращая их в конкретные коммуникационные и организационные рекомендации. Полученные выводы практико-ориентированы и применимы на уровне региональных программ.</p>

		<p>1) Да; 2) Нет</p>	
		<p>Положение 4 7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет 7.3 Является ли новым? 1) Да; 2) Нет 7.4 Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет</p>	<p>Предложена оригинальная, к локальному контексту адаптированная модель скрининга, логически и методически обоснованная. Решение имеет высокий потенциал для пилотирования и масштабирования, что обеспечивает значимый прикладной вклад диссертации.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) Да; 2) Нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) Да;</p>	<p>Методология исследования тщательно продумана и подробно описана, включает эпидемиологический анализ, анкетирование, цитологическое и ПЦР-обследование, а также статистическую обработку, что обеспечивает научную обоснованность и достоверность полученных данных.</p> <p>В работе использованы актуальные эпидемиологические методы, программное обеспечение для статистической обработки, включая расчёт доверительных интервалов, критерии Стьюдента, χ^2 и логистическую</p>

		2) Нет	регрессию, что подтверждает высокий уровень научной проработки.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) Да; 2) Нет	Полученные автором данные основаны на собственном эмпирическом исследовании, включающем анкетирование, ПЦР-диагностику и анализ цитологических результатов, что подтверждает достоверность выявленных закономерностей и научных выводов.
		8.4 Важные утверждения подтверждены /частично подтверждены /не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Все ключевые положения и выводы диссертации обоснованы ссылками на современные научные публикации, включая международные рекомендации и результаты крупных эпидемиологических исследований. В списке использовано 196 литературный источник, что свидетельствует о глубокой проработке темы.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны /не достаточны для литературного обзора	В литературный обзор включены данные 196 литературных источников, что является достаточным количеством для отображения актуальности диссертационной темы
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) Да; 2) Нет	Работа вносит вклад в развитие научных представлений о влиянии ВПЧ-вакцинации на эпидемиологию рака шейки матки, а также в формирование подходов к построению эффективных профилактических программ на национальном уровне.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) Да; 2) Нет	Диссертация имеет практическое значение, так как результаты исследования могут быть непосредственно применены для улучшения профилактики и диагностики рака шейки матки, включая разработку эффективных методов вакцинации и выявления рисков. Полученные

			данные могут быть использованы для оптимизации национальных программ вакцинации, улучшения образовательных инициатив среди медицинских работников и населения, а также для разработки новых стратегий для борьбы с распространением вируса папилломы человека (HPV) в Казахстане
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%)	Практические рекомендации на основе диссертационной работы являются новыми.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) Высокое; 2) Среднее; 3) Ниже среднего; 4) Низкое	Диссертационная работа написана в академическом стиле.
11	Замечания к диссертации	Работа в целом выполнена на высоком научно-методическом уровне. Имеющиеся замечания не носят принципиального характера: Следовало бы расширить сравнительный анализ с результатами аналогичных программ вакцинации в странах с сопоставимыми демографическими и социально-экономическими условиями. В разделе с обсуждением результатов можно было бы более глубоко раскрыть патогенетические аспекты взаимодействия ВПЧ и иммунного ответа на вакцины. Однако данные замечания не умаляют научной и практической значимости исследования.	
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в		

	случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Присудить степень доктора философии (PhD)	

Рецензент:

кандидат медицинских наук, ассоциированный профессор, репродуктолог, акушер-гинеколог, главный внештатный репродуктолог г. Алматы, Алматы, РК



Валиев Равиль Камиевич