

ПИСЬМЕННЫЙ ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО РЕЦЕНЗЕНТА

на диссертационную работу Тулегеновой Индиры Маратовны
на тему «Совершенствование лечения хронического апикального периодонтита
с учетом морфологии системы корневых каналов»,
представленную на соискание степени доктора (PhD) по специальности – 8D10103 «Медицина»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и / или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) _____ из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве	Диссертационная работа посвящена одной из актуальных и значимых проблем современной стоматологии. Представленное исследование отличается высокой степенью научной обоснованности, глубиной анализа и качественной проработкой материала. Диссертация обладает существенной практической значимостью для клинической стоматологии. Автор продемонстрировал высокий уровень научной компетентности, способность к системному мышлению и умение комплексно подходить к решению одной из ключевых проблем современной медицины.

		Республики Казахстан (указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа вносит / не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта.	Полученные данные в исследовании имеют не только теоретическую, но и весомую практическую ценность для клинической стоматологии.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий ; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Автор проявил инициативность на всех этапах исследования: от разработки дизайна до интерпретации полученных данных. В диссертации чётко прослеживается личный вклад докторанта в постановку целей, выбор методов исследования (клинические наблюдения, КЛКТ-анализ, микробиологические методы, СЭМ) и проведение статистического анализа.
4.	Принцип единства внутреннего	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Лечение хронического апикального периодонтита остаётся одной из приоритетных задач современной стоматологии. Высокий процент неудач эндодонтического лечения, несмотря на развитие технологий, обусловлен сложной анатомией корневой системы и ограниченной эффективностью стандартных методов ирригации. Актуальность исследования определяется необходимостью оптимизации подходов к лечению данной патологии, что

			обеспечивает его внутреннюю логическую целостность и клиническую направленность.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Все структурные разделы -введение, обзор литературы, материал и методы, результаты исследования, обсуждение, заключение и практические рекомендации логично связаны между собой.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; не соответствуют.	Поставленные задачи (оценка морфологических особенностей корневых каналов по данным КЛКТ, сравнительный анализ эффективности различных протоколов ирригации, микробиологическая и клиническая оценка результатов терапии) последовательно раскрывают логику достижения заявленной цели и обеспечивают её практическую реализацию.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура работы выдержана в соответствии с требованиями: введение, обзор литературы, материалы и методы, результаты, обсуждение, заключение, выводы и практические рекомендации. В исследовании есть логическая преемственность между теоретическими положениями и полученными результатами.

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертации обоснован и внедрён персонифицированный подход к лечению хронического апикального периодонтита, основанный на анализе морфологии корневых каналов по данным КЛКТ и применении комбинированного протокола ирригации (гипохлорит натрия + ротокан). Проведено сравнительное исследование его эффективности по сравнению с традиционными методами.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В диссертационной работе впервые обоснована целесообразность персонифицированного подхода при эндодонтическом лечении хронического апикального периодонтита с учётом морфологических особенностей корневых каналов. Автором разработан и обоснован комбинированный протокол ирригации.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Сформулированные автором выводы основаны на комплексном анализе морфологии системы корневых каналов по данным КЛКТ, результатах микробиологического и клинического исследования, что обосновывает научную новизну работы.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие	Докторантом разработан и апробирован протокол эндодонтического лечения

		решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	хронического апикального периодонтита в зубах со сложной морфологией корневых каналов, продемонстрировавший более высокую клиническую эффективность по сравнению со стандартным подходом.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны / не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Достоверность полученных результатов подтверждена использованием современных высокоточных методов: КЛКТ-анализа морфологии корневых каналов, микробиологических исследований, СЭМ, анализа структуры дентинных канальцев, данных рандомизированного клинического исследования с динамическим наблюдением. Применение комплекса этих методик обеспечивает научную обоснованность и надёжность выводов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	
		7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано;	Основные положения исследования получили подтверждение в ходе комплексного анализа: морфологического (КЛКТ-оценка), микробиологического (диско-диффузионный метод,

		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	количественный учёт КОЕ), экспериментального (СЭМ-анализ) и клинического (динамическое наблюдение пациентов) этапов. Обоснованность выводов подтверждается статистической обработкой результатов (χ^2 -критерий, U-тест Манна – Уитни), что гарантирует их достоверность.
		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет ; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	Диссертация содержит оригинальные научные положения и новые практические решения, направленные на совершенствование эндодонтического лечения хронического апикального периодонтита. Работа выходит за рамки известных данных, сочетая морфологический, микробиологический и клинический подходы в единой концепции персонифицированного лечения.
		7.3 Является ли новым? 1) да ; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	Научные положения и выводы диссертации являются новыми. Впервые обоснован и предложен персонифицированный подход к лечению хронического апикального периодонтита
		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний;	Предложенные в диссертации научные результаты и практические рекомендации имеют широкие перспективы применения;

		3) широкий; 4) текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	могут быть использованы в клинической стоматологической практике, в образовательном процессе медицинских университетов, в научных исследованиях, направленных на дальнейшее совершенствование методов диагностики и терапии патологии.
		7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	В статье (и в диссертационной работе в целом) все основные положения подтверждены результатами комплексного исследования.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.	Методология представлена достаточно подробно. Описаны дизайн исследования, критерии отбора пациентов, протоколы проведения ирригации, методы статистической обработки.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.	В диссертации применены современные методы исследования: КЛКТ, СЭМ-анализ, микробиологические методы.

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	В диссертации подтверждены закономерности, выявленные на основе морфологических, микробиологических и клинических данных.
		8.4 Важные утверждения подтверждены / частично подтверждены / не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	В диссертационной работе приведён достаточно обширный обзор литературы. Ссылки охватывают как фундаментальные исследования морфологии корневых каналов и этиопатогенеза хронического апикального периодонтита, так и современные данные о методах ирригации и новых подходах к эндодонтическому лечению.
		8.5 Использование источники литературы достаточны / не достаточны для литературного обзора.	Автор привёл широкий круг источников: более 200 публикаций, включая отечественные и зарубежные работы.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	В работе расширены представления о морфологии системы корневых каналов жевательных зубов на основе КЛКТ-анализа, уточнены взаимосвязи

			морфологических особенностей с исходами эндодонтического лечения. Научно обоснован персонифицированный подход к терапии хронического апикального периодонтита.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Разработанный и обоснованный в диссертации персонифицированный подход к лечению хронического апикального периодонтита имеет широкую практическую ценность.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 24-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Автором разработан и внедрён новый комбинированный протокол ирригации (NaOCl + ротокан), который в совокупности с данными КЛКТ о морфологии системы корневых каналов позволяет реализовать персонифицированный подход к лечению хронического апикального периодонтита.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) ниже среднего; 3) низкое.	Текст диссертации выдержан в соответствии с академическими стандартами: изложение отличается научной строгостью, логичностью, последовательностью и стилевой выдержанностью. Автор избегает субъективных суждений и не допускает отступлений от принятого научного стиля.

11.	Замечания к диссертации		В разделе «Обсуждение» целесообразно шире сопоставить полученные результаты с данными международных исследований, что позволило бы более полно подчеркнуть новизну и актуальность проведённой работы в контексте мировых научных достижений. В обзоре литературы уместно усилить акцент на современных метаанализах и систематических обзорах, посвящённых эффективности различных протоколов ирригации, что дополнительно укрепило бы доказательную базу исследования. Отмеченные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационной работы.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		По теме диссертации Тулегеновой И.М. опубликован ряд научных статей в журналах, входящих в международные базы данных Scopus и Web of Science, а также в отечественных рецензируемых изданиях. Представленные публикации отличаются высоким научным уровнем, соответствуют направлению исследования и отражают ключевые результаты диссертации.

13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	На основании проведённого анализа содержания диссертация Тулегеновой И.М. заслуживает положительной оценки и присуждения степени доктора философии (PhD).
-----	--	---

Рецензент:

доктор медицинских наук, профессор,
 ГУ «Республиканский клинический стоматологический
 центр – Университетская клиника», начальник
 научно-клинического отдела лечебно-хирургической помощи

Н.В. Шаковец

