**Приложению 10**

# ПИСЬМЕННЫЙ ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО РЕЦЕНЗЕНТА

**на диссертационную работу**  **на тему**

*(фамилия, имя, отчество докторанта)*

**«** **», представленную на соискание степени доктора (PhD) по специальности**  **–** **«**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом) |
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:   1. диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2. диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3. диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление). |  |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта. |  |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности:   1. высокий; 2. средний; 3. низкий; 4. самостоятельности нет. |  |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации:   1. обоснована; 2. частично обоснована; 3. не обоснована. |  |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:   1. отражает; 2. частично отражает; 3. не отражает. |  |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:   1. соответствуют; 2. частично соответствуют;   не соответствуют. |  |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:   1. полностью взаимосвязаны; 2. взаимосвязь частичная; 3. взаимосвязь отсутствует. |  |
| 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:   1. критический анализ есть; 2. анализ частичный; 3. анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4. анализ отсутствует. |  |
| 5. | Принцип научной новизны | 5.1 Научные результаты и положения являются новыми?   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 5.2 Выводы диссертации являются новыми?   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:   1. полностью новые; 2. частично новые (новыми являются 25-75%); 3. не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам). |  |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: |  |
| 7.1 Доказано ли положение?   1. доказано; 2. скорее доказано; 3. скорее не доказано; 4. не доказано; 5. в текущей формулировке проверить доказанность   положения невозможно. |  |
| 7.2 Является ли тривиальным?   1. да; 2. нет; 3. в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. |  |
| 7.3 Является ли новым?   1. да; 2. нет; 3. в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. |  |
| 7.4 Уровень для применения:   1. узкий; 2. средний; 3. широкий; 4. текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. |  |
| 7.5 Доказано ли в статье?   1. да; 2. нет; 3. в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно. |  |
| 8 | Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации. | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:   1. да; 2. нет. |  |
| 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:   1. да;   нет. |  |
| 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):   1. да; 2. нет. |  |
| 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. |  |
| 8.5 Использование источники литературы достаточны / не достаточны для литературного обзора. |  |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:  1) да;  2) нет. |  |
| 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:  1) да;  2) нет. |  |
| 9.3 Предложения для практики являются новыми:  1) полностью новые;  2) частично новые (новыми являются 24-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%). |  |
| 10 | Качество написания и оформления | Качество академического письма:   1. высокое; 2. ниже среднего; 3. низкое. |  |
| 11 | Замечания к диссертации |  |  |
| 12 | Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей офицальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования) |  |  |
| 13 | Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения) |  |  |

**Рецензент:**

*\* Отзыв представляется в 2-х экземплярах. Подпись должна быть заверена печатью. Отзыв должен быть представлен за 15 дней до защиты диссертации по адресу: 050100, г. Алматы, ул. Толе би, 94, ученому секретарю Диссертационного совета*